



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-307/2021-34

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza VADIMOVNA d.o.o. u stečaju, OIB: 14133953732, Zagreb, Ulica Andrije Hebranga 8, dana 6. lipnja 2022.

riješio je

I. Stečajnom upravitelju Zvonimiru Đuranu iz Zagreba, Andrije Hebranga 8, OIB: 68196974935:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 37.975,05 kn bruto, dok se za više traženi iznos od 25.316,70 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija

b) određuje se dodatna nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 9.000,00 kn bruto, dok se za više traženi iznos od 1.000,00 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija

c) odobrava se naknada stvarnih troškova u iznosu od 732,74 kn, dok se za više traženi iznos od 2.744,00 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija.

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj Zvonimir Đuran iz sredstava stečajne mase isplatiti iznos nagrade iz točaka I.a) i I.b) po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka te iznos stvarnih troškova iz točke I.c) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja, a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

1. Na prijedlog Financijske agencije, Regionalni centar Split, rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-178/2019-9 od 17. travnja 2020. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom VADIMOVNA d.o.o., OIB: 29436062883, Trogir, Put Mulina 33 (točke I. i III. izreke rješenja). Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Zvonimir Đuran iz Zagreba, Andrije Hebranga 8, OIB: 68196974935 (točka II. izreke rješenja) te je određeno da će se po pravomoćnosti dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja). Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 7. svibnja 2020.

2. Nakon što je podneskom od 10. ožujka 2021. (stranice 21-22 spisa) vjerovnik Andrei Skvortcov izvijestio sud o postojanju stečajne mase (dva poslovna udjela u društvu Tino d.o.o. Sedramić) i po prethodno uplaćenom predudjmu od strane

tog vjerovnika u iznosu od 33.510,00 kn, a sukladno pozivu ovoga suda iz rješenja poslovni broj St-307/2021-3 od 9. travnja 2021. (stranice 40-42 spisa), rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-309/2021-6 od 29. travnja 2021. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza VADIMOVNA d.o.o. u stečaju, OIB: 14133953732, Zagreb, Ulica Andrije Hebranga 8.

3. Podneskom od 27. siječnja 2022. stečajni upravitelj Zvonimir Đuran izvijestio je sud da su se, nakon održavanja ročišta za ispitivanje tražbina nižih isplatnih redova 5. studenog 2021. te unovčenja cjelokupne imovine dužnika zaključenjem ugovora o kupoprodaji poslovnih udjela od 15. prosinca 2021., stekli uvjeti za pristupanje završnoj diobi. Međutim, da bi se pristupilo završnoj diobi, da je potrebno obračunati i rezervirati troškove stečajnog postupka. Slijedom navedenog, stečajni upravitelj tim podneskom podnosi prijedlog za određivanje nagrade za obavljeni rad u ovom stečajnom postupku, kao i naknade materijalnih troškova.

4. U navedenom podnesku stečajni upravitelj je detaljno popisao i obrazložio radnje koje je poduzeo u ovom stečajnom postupku.

5. Svoj zahtjev stečajni upravitelj temelji na odredbi članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) i okolnosti da je u ovom stečajnom postupku unovčena stečajna masa u iznosu od 541.146,94 kn, ali i na poduzetim radnjama (članak 6. Uredbe) pa tako stečajni upravitelj navodi da je u ovom postupku, postupajući sukladno odredbama Stečajnog zakona, poduzeo sve neophodne radnje kako bi se osigurao učinkovit tijek stečajnog postupka.

6. Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

7. Iz navedene odredbe, dakle, proizlazi da je sud o nagradi dužan odlučiti posebnim rješenjem s pravom žalbe, a nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan (članak 5. Uredbe).

8. U tom smislu, valja navesti da je odredbom članka 2. stavka 2. Uredbe propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

9. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

10. Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

11. Odredbom članka 13. stavka 1. Uredbe propisano je da ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju, nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada, određuju se prema odredbama Uredbe. Stavkom 2. istoga članka propisano je da je osnovica za utvrđivanje nagrade iz stavka 1. toga članka iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

12. U praksi se stečajni postupci najčešće ukazuju kao postupci srednjeg stupnja složenosti i obujma obavljenih poslova, pa se onda u tim slučajevima i pripadna nagrada primjereno (pravičan omjer između uloženog rada i pripadne nagrade) utvrđuje „tek“ primjenom tablice za izračun nagrade s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U tom smislu (pravilnog određenja omjera uloženog rada i nagrade) valja uočiti da je iz predmetne tablice vidljivo da razmjernost između povećanja visine unovčenja stečajne mase i s njom u svezi i pripadnog povećanja nagrade, nije linearna. Svakom većem stupnju vrijednosti unovčenja pripadan je manji stupanj povećanja obujma i složenosti obavljenih poslova.

13. Ocijenimo li da je najčešćem (prosječnom) stečajnom postupku u praksi, pripadan i srednji (prosječni) obujam i složenost obavljenih poslova, tada bi se u nekim drugim slučajevima (rjeđima u praksi) moglo utvrđivati (ocjenjivati) da je isti stupanj unovčenja ostvaren uz stvarno obavljene niže-srednji (ili niži) obujam i složenost obavljenih poslova, odnosno uz stvarno obavljene srednje-viši (ili viši) obujam i složenost obavljenih poslova, u odnosu na onaj srednji (prosječni) stupanj.

14. Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (ocijeniti) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni (prosječni-srednji) obujam složenosti obavljenih poslova stečajnog upravitelja, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe. U protivnom bi tako utvrđena nagrada stečajnim upraviteljima bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), odnosno nepripadna stvarnom obujmu i složenosti svih obavljenih poslova.

15. U odnosu na ranije navedeno, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak 5. Uredbe), iz čega slijedi da bi primjerena nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase.

16. Dakle, teleološkom analizom citiranih odredbi (odnosno SZ-a i Uredbe u širem smislu) jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase.

17. U tom smislu i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je 27. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje po kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenost poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

18. U prvom redu valja navesti da je u ovom stečajnom postupku utvrđena jedna tražbina vjerovnika viših isplatnih redova i to ona Andreia Skvortcova u iznosu od 541.146,94 kn, kao tražbina II. višeg isplatnog reda (stranice 148-149 spisa), dok prijavljenih tražbina nižih isplatnih redova, sukladno pozivu suda iz rješenja poslovni broj St-307/2021-16 od 15. rujna 2021. (stranice 152-153 spisa), nije bilo (stranica 170 spisa).

19. U konkretnom stečajnom postupku, stečajni upravitelj je zahtjev za određivanje nagrade od 27. siječnja 2022. obrazložio radnjama koje je poduzeo u ovom stečajnom postupku:

- ispitivanje imovine i gospodarskog stanja dužnika (pribavljanje podataka od Stanice za tehnički pregled vozila, HZMO-a, FINA-e, SKDD-a, Državne geodetske uprave, pregledavanja dostupnih financijskih izvještaja dužnika)
- poduzimanje operativnih radnji nakon nastavljanja stečajnog postupka radi naknadne diobe (izrada žiga, pribava pisma namjere stečajnog vjerovnika Andreia Skvortcova vezano za prodaju poslovnih udjela, podnošenje prijave u registar stvarnih vlasnika FINA-e, otvaranje žiroračuna dužnika kod Hrvatske poštanske banke, preuzimanje i ispitivanje knjigovodstvene dokumentacije dužnika iz elektroničkog sustava Porezne uprave, podnošenje zahtjeva HGK-u radi obustave plaćanja članarine, angažiranje knjigovodstvenog servisa)
- dostava relevantne dokumentacije za ispitno i izvještajno ročište (predračun troškova, popis predmeta stečajne mase, popis vjerovnika, pregled imovine i obveza, tablica prijavljenih tražbina, tablica razlučnih i izlučnih prava)
- sudjelovanje na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 8. srpnja 2021.
- poduzimanje radnji radi unovčenja cjelokupne imovine dužnika, a sukladno odluci skupštine vjerovnika (sastavljanje i solemnizacija ugovora o kupoprodaji poslovnih udjela, zapisnika o javnobilježničkom depozitu i ugovora o prijenosu poslovnih udjela te izdavanje računa za isporučene udjele)
- dostava redovitih izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase
- sudjelovanja na ročištu za ispitivanje tražbina nižih isplatnih redova održanom 5. studenog 2021.

20. Isto tako, stečajni upravitelj navodi da će u daljnjem tijeku postupka sastaviti i podnijeti završni diobni popis i završni račun, podnijeti financijski izvještaj za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do 31. prosinca 2021., podnijeti financijski izvještaj za razdoblje od 31. prosinca 2021. do zaključenja stečajnog postupka, obračunati i isplatiti porez na dobit stečajne mase, ako bude potrebno, arhivirati financijsku i drugu dokumentaciju dužnika i zatvoriti žiroračun dužnika.

21. Tako opisane radnje ovaj sud ocjenjuje kao radove nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti, a u smislu prvog kriterija.

22. U smislu drugog kriterija, unovčenja, valja navesti da su stečajnu masu u ovom stečajnom postupku činila dva poslovna udjela društvu TINO d.o.o., sa sjedištem u Sedramiću, Elezi 4, OIB: 38738251714 i to udio redni broj 2. u nominalnom iznosu od 9.500 kn te udio redni broj 7. u nominalnom iznosu od 700 kn (od ukupnih 20.000 kn). Predmetna imovina je prodana kupcu/jedinom stečajnom vjerovniku u ovom stečajnom postupku, Andreiu Skvortcovu za iznos od 541.146,94 kn, a na način da je kupac na ime kupovnine stavio u prijeboj cjelokupnu tražbinu koju kao stečajni vjerovnik ima prema dužniku, sukladno odluci skupštine vjerovnika s izvještajnog ročišta održanog 8. srpnja 2021. (stranice 144-145 spisa).

23. Kako bi realizirao takvu skupštinsku odluku, stečajni upravitelj poduzeo je radnje na sastavljanju i solemnizaciji ugovora o kupoprodaji poslovnih udjela, zapisnika o javnobilježničkom depozitu i ugovora o prijenosu poslovnih udjela te je izdao račun za isporučene udjele).

24. Sukladno prethodnom, ovaj sud (koji je temeljem navedenih kriterija ocijenio da su obavljeni radovi nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti) pripadnu nagradu stečajnom upravitelju određuje u iznosu od 60% od one nagrade koja bi mu inače pripala samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase, a koja bi iznosila 63.291,75 kn (za unovčenje mase od 541.146,94 kn prema tablici iz članka 7. Uredbe), dakle, u iznosu od 37.975,05 kn bruto ($37.975,05 \text{ kn} = 63.291,75 \text{ kn} \times 0,6$), dok se za više traženi iznos od 25.316,70 kn zahtjev stečajnog upravitelja Zvonimira Đurana po ovoj osnovi odbija, radi čega je temeljem odredbe članaka 5. i 7. Uredbe odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.a).

25. U prijedlogu za određivanje nagrade stečajnom upravitelju od 27. siječnja 2022. stečajni upravitelj navodi da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke iz članka 8. Uredbe za određivanje dodatne nagrade, odnosno da su stečajni vjerovnici i vjerovnici nižih isplatnih redova namireni u cijelosti, a da je stečajna masa unovčena u razdoblju kraćem od godine dana od dana izvještajnog ročišta. Stoga, stečajni upravitelj predlaže da mu se po toj osnovi odredi nagrada u iznosu od 10.000,00 kn bruto.

26. Odredbom članka 6. Uredbe propisano je da nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kn, od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kn, s osnove dodatne nagrade najviše 150.000,00 kn i s osnove posebne nagrade najviše 15.000,00 kn.

27. Odredbom članka 8. Uredbe propisano je da će pri određivanju dodatne nagrade sud voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobnim zalaganjima stečajnog upravitelja (stavka 1.). Pod stupnjem namirenja stečajnih vjerovnika podrazumijeva se vrijednost izražena u postotku koji se dobije kad se iznos ukupno namirenih tražbina podijeli s iznosom ukupno utvrđenih tražbina (stavak 2.). Smatrat će se da se stečajni upravitelj osobito zalagao ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanog izvještajnog ročišta (stavak 3.), a dodatna nagrada ne može prelaziti iznos nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase.

28. Iz navedene odredbe proizlazi da sud kod određivanja dodatne nagrade treba voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika, kao i o vremenu u kojem je izvršeno unovčenje stečajne mase, a u odnosu na održavanje ispitnog ročišta.

29. U konkretnom slučaju, sud utvrđuje da stečajni upravitelj udovoljava uvjetima za određivanje dodatne nagrade.

30. U smislu odredbe članka 6. Uredbe, propisano je da nagrada stečajnom upravitelju s osnove dodatne nagrade iznosi najviše (150.000,00 kn bruto).

31. Dakle, za iznos maksimalno dosuđene nagrade od 630.000,00 kn bruto može se odrediti dodatna nagrada u maksimalnom iznosu od 150.000,00 kn bruto, odnosno, u najvišem iznosu od 23,81% od osnovno dosuđene nagrade.

32. U konkretnom slučaju, primjenom načela razmjernosti, a uvažavajući sve relevantne okolnosti slučaja (stečajni postupak nastavljen je na prijedlog jedinog stečajnog vjerovnika koji je kupio jedini predmet stečajne mase - poslovne udjele u drugom društvu prijebojem, jedini vjerovnik II. višeg isplatnog reda namiren je u cijelosti, a unovčenje stečajne mase realizirano u roku od pet mjeseci od održanog izvještajnog ročišta), ovaj sud, primjenom odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a te članka 5. stavka 1., članka 6. i članka 8. Uredbe u vezi s odredbom članka 223. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), stečajnom upravitelju po ovoj osnovi smatra primjerenim dosuditi iznos od 9.000,00 kn ($37.975,05 \text{ kn dosuđene nagrade} \cdot 23,81\% = \sim 9.000,00 \text{ kn}$). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.b).

33. U podnesku od 27. siječnja 2022. stečajni upravitelj zatražio je i naknadu stvarnog troška u ukupnom iznosu od 3.476,74 kn, a na ime:

- troškova puta iz sjedišta ureda u Zagrebu na ispitno i izvještajno ročište u Splitu dana 8. srpnja 2021. godine s povratkom u Zagreb (trošak u iznosu od 2 kn/km) u iznosu od 1.632,00 kn
- troškovi puta iz sjedišta ureda u Zagrebu na ispitno i izvještajno ročište u Splitu dana 5. studenog 2021. godine s povratkom u Zagreb (trošak u iznosu od 2 kn/km) u iznosu od 1.632,00 kn
- troškova preporučenih pošiljaka u iznosu od 124,80 kn
- troška potvrde Državne geodetske uprave u iznosu od 20,00 kn
- troška potvrde SKDD-a u iznosu od 50,00 kn
- troška potvrde o vlasništvu vozila u iznosu od 17,94 kn.

34. Prijedlog stečajnog upravitelja za određivanjem naknade stvarnih troškova ovaj sud smatra djelomično osnovanim.

35. Trošak preporučenih pošiljki u iznosu od 124,80 kn, potvrde Državne geodetske uprave u iznosu od 20,00 kn, potvrde SKDD-a u iznosu od 50,00 kn i potvrde o vlasništvu vozila u iznosu od 17,94 kn, dakle, trošak u ukupnom iznosu od 212,74 kn, temelji se na pisanom, dokumentiranom i obrazloženom izvješću te ga ovaj sud u cijelosti prihvaća.

36. U sudskoj praksi se u odnosu na namirenje putnih troškova ukazuju suprotstavljeni stavovi (rješidbe) VTSRH, a po pitanju imaju li stečajni upravitelji koji imaju svoje boravište van teritorija nadležnog suda, a koji su se samostalnom odlukom prijavili i na listu stečajnih upravitelja toga suda, pravo na naknadu putnih troškova koji im nastaju i van područja toga nadležnog suda.

37. U tom smislu ovaj sud se priklanja mišljenju onih stavova (rješidbi) koji utvrđuju da bi im putni troškovi (van uređujućeg područja nadležnog suda) bili nepripadni (takav stav zauzeo je i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojim odlukama poslovni broj: PŽ-4662/2016-3 od 24. kolovoza 2016., PŽ-7539/2018-2 od 8. siječnja 2019., 12 PŽ-5443/2019-2 od 25. rujna 2019., PŽ-7186/2019-2 od 18. prosinca 2019., 69 PŽ-5273/2020-2 od 29. siječnja 2021. i PŽ-577/2022-2 od 16. veljače 2022.), a uz obrazloženje:

38. Stečajni upravitelji su fizičke osobe koje imaju visoku stručnu spremu, položen stručni ispit za stečajnog upravitelja te se nalaze na listi stečajnih upravitelja nadležnog suda. Oni nisu državni zaposlenici, već kao tijelo stečajnog postupka zastupaju dužnike s ovlastima zakonskih zastupnika i svoj posao u svemu obavljaju kao i svi drugi slobodni poduzetnici na slobodnom tržištu rada u Republici Hrvatskoj.

39. U tom smislu potpuno je jasna intencija zakonodavca kada je propisao da se na listama stečajnih upravitelja svih nadležnih sudova u Republici Hrvatskoj mogu nalaziti fizičke osobe (koje udovoljavaju propisanim uvjetima) bez obzira na njihovo prebivalište. Međutim, s druge strane, zakonska je obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka (članak 10. ZPP-a, u vezi sa člankom 10. SZ-a), na način da ih provodi u što kraćem roku i uz što manje troškove. Naknadu stvarnih troškova stečajnog upravitelja nastalih tijekom njegovog urednog obavljanja poslova potrebnih za vođenje stečajnog postupka, rješenjem određuje sud na temelju njegovog pisanog, obrazloženog i argumentiranog izvješća (članak 94. stavci 1. i 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a i člankom 10. SZ-a). Ti se troškovi kao dio sudskih troškova (uz nagradu za njegov rad) namiruju prioritarno kao obveze stečajne mase, odnosno na teret svih vjerovnika (razlučnih ili stečajnih, koji u stečajnom postupku namiruju svoje tražbine) ili u slučaju nedostatnosti stečajne mase na račun Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

40. Posve je razvidno da će stvarni (putni) troškovi stečajnog upravitelja biti ovisni o činjenici da li je njegovo prebivalište izvan ili na području nadležnog suda. Stvarni putni troškovi biti će veći što je udaljenost prebivališta stečajnog upravitelja od mjesta uredovanja nadležnog suda veća. Nadalje, mjesna nadležnost sudova po sebi podrazumijeva da na njenom području prebiva (i radi) dovoljan broj osoba koje se nalaze na listi stečajnih upravitelja toga suda (sukladno čemu su i njihovi očekivani stvarni troškovi u stečajnim predmetima kod toga suda objektivno manji od očekivanih troškova stečajnih upravitelja čije je prebivalište van teritorija nadležnog suda.

41. Uočenu suprotnost da s jedne strane treba voditi računa o ekonomičnosti stečajnog postupka, a da s druge strane stečajni upravitelji kao slobodni poduzetnici nude svoje usluge na slobodnom tržištu rada (bez obzira na njihovo prebivalište), valjalo bi objektivno pomiriti na način da se stečajnim upraviteljima sa prebivalištem

izvan područja nadležnog suda kao osnovanim priznaju samo oni putni troškovi koji su im nastali na području uređujućeg suda, a da putne troškove van toga područja snose na vlastiti teret, kao prethodno ukalkulirani poslovni trošak (kojeg bi namirio iz nagrade za svoj rad, a kroz povećanu efikasnost u obavljanju svojih poslova). Na taj način bi se istodobno štitila i predmnijevana sloboda poduzetništva, ali i predmnijevana ekonomičnost vođenja stečajnog postupka (u protivnom bi taj trošak nepripadno trpjela stečajna masa, a na štetu svih vjerovnika).

42. U tom smislu nekritičko priznavanje stvarnih troškova stečajnih upravitelja (i van područja nadležnog suda) upravo bi bilo protivno samoj biti slobodnog tržišta (poduzetništva), jer bi upravo oni stečajni upravitelji (koji su se slobodnom poslovnom odlukom prijavili i na liste stečajnih upravitelja van nadležnog suda koje „pokriva“ njegovo boravište) postali „netržišna“ konkurencija onim stečajnim upraviteljima čije je boravište na području uređujućeg suda.

43. U takvim okolnostima, po mišljenju ovog suda, stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda (po dužini u njemu prijeđenog puta i službeno provedenog vremena).

44. Sukladno ranije navedenom, ovaj sud u odnosu na konkretan zahtjev za naknadu putnih troškova za relaciju Zagreb - Split - Zagreb, priznaje upravitelju putne troškove od mjesta ulaska u područje nadležnosti ovoga suda, odnosno od naplatne postaje na autocesti A1 Vrpolje (kao krajnje točke na tom putu u nadležnosti ovog suda) preko naplatne postaje Dugopolje do sjedišta suda Split (Sukoišanska 6).

45. Uvidom u web preglednik HAK-a, ovaj sud utvrđuje da ta relacija (u jednom smjeru) iznosi oko 65 km, sukladno čemu ovaj sud dalje utvrđuje pripadni putni trošak u jednom smjeru u iznosu od 130,00 kn (65 km x 2kn/km), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 260,00 kn.

46. U tom smislu, ovaj sud utvrđuje osnovanim troškove putnih naloga broj 007-2021 od 1. srpnja 2017. i broj 011-2021 5. studenog 2021., izdanih za relaciju Zagreb-Split-Zagreb (za sudjelovanje na ročištima održanim 8. srpnja 2021. i 5. studenog 2021.) u ukupnom iznosu od 520,00 kn (260,00 kn x 2), dok se za više zatraženi iznos od 2.744,00 kn (trošak putovanja iz putnog naloga broj 011-2021 u iznosu od 1.372,00 kn i trošak iz putnog naloga broj 007-2021 u iznosu od 1.372,00 kn) zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija kao neosnovan.

47. Slijedom navedenog, ovaj sud nalazi da je od ukupnog zahtjeva za odobrenje stvarnog troška od 3.476,74 kn, zahtjev od 732,74 kn osnovan (212,74 kn troškova preporučenih pošiljki i izdavanja potvrda + 520,00 kn putnog troška), dok za više traženi iznos od 2.744,00 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi valja odbiti.

48. Odobreni ukupni iznos stvarnog troška od 732,74 kn valja uvećati za pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

49. Sukladno ranije navedenom, ovaj sud odlučio je kao pod točkom I.c) izreke ovog rješenja.

50. Odobreni iznos nagrade i dodatne nagrade iz točaka I.a) i I.b) izreke ovog rješenja stečajni upravitelj će isplatiti iz sredstava stečajne mase po pravomoćnosti ovog rješenja i pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka, a iznos stvarnih troškova iz točke I.c) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 6. lipnja 2022.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Zvonimir Đuran
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb30d-2f26d**

Kontrolni broj: **0195d-49d97-c9332**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.